

Projekt

z dnia 24 listopada 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KOBYŁKA**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w zw. z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 3 października 2025 r., przekazaną zgodnie z właściwością do Rady Miasta Kobyłka przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 9 października 2025 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Kobyłka to: 15.10.2025 r.), dotyczącą zarzutów wobec Burmistrza Miasta Kobyłka w zakresie realizacji działań własnych gminy, znak sprawy: **BRM.1510.10.2025**, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta, zobowiązując Przewodniczącą do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Kobyłka

Sylwia Jaźwińska

Uzasadnienie

Dnia 15 października 2025 r. do Urzędu Miasta Kobyłka wpłynęła skarga przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego, która dotyczy realizacji zadań własnych gminy przez Burmistrza Miasta Kobyłka.

Skarżący jest inwestorem realizującym przedsięwzięcie na terenie miasta Kobyłka, który zarzucił Burmistrzowi Miasta Kobyłka, że podczas realizowanych przez inwestora inwestycji wielokrotnie spotkał się z sytuacją, w której Burmistrz Miasta uzależniał wydanie zgód i decyzji administracyjnych od podjęcia przez inwestora dodatkowych zobowiązań finansowych lub organizacyjnych, które zdaniem skarżącego nie mają racjonalnego i formalnoprawnego powiązania z inwestycją. Skarżący podniósł, że Burmistrz Miasta nakłada na inwestorów obowiązki realizacji infrastruktury, w tym dróg publicznych, sieci kanalizacyjnych i wodociągów oraz żąda wielokrotnie przewyższających standardy rynkowe zabezpieczeń finansowych, a także odmawia wydania rozstrzygnięć końcowych w sprawie jako instrument nacisku.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), Rada Gminy rozpatruje skargi na działanie wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca Rady Miasta Kobyłka skierowała skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: „**Komisja**”), która na posiedzeniu zapoznała się ze skargą oraz pisemnym stanowiskiem Burmistrza Miasta Kobyłka.

Komisja w toku postępowania wyjaśniającego stwierdziła, że działania Burmistrza Miasta Kobyłka są prowadzone w granicach i na podstawie obowiązujących przepisów prawa, przy poszanowaniu interesu publicznego oraz słusznego interesu obywateli.

Zgodnie z uzyskanymi od Burmistrza Miasta Kobyłka wyjaśnieniami procedura uzgadniania projektów zagospodarowania terenu lub zmiany sposobu jego użytkowania prowadzona jest na podstawie art. 35 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 889) (dalej: „**u.d.p.**”) i ma charakter obligatoryjny, gdy inwestycja wpływa na ruch drogowy bądź na infrastrukturę drogową. W tym postępowaniu zarządca drogi jest zobowiązany ocenić oddziaływanie planowanego zamierzenia na bezpieczeństwo ruchu i standard użytkowy drogi, a w razie potrzeby wskazać warunki zapewniające należyte funkcjonowanie układu drogowego. Niezależnie od tego ocena wpływu inwestycji na drogę publiczną jest w Urzędzie Miasta Kobyłka dokonywana również na etapie wydawania decyzji w sprawie lokalizacji zjazdu, gdzie – zgodnie z **u.d.p.** i przepisami techniczno-budowlanymi – badane są w szczególności, bezpieczeństwo ruchu, geometria, widoczność i możliwość obsługi komunikacyjnej terenu.

Jeżeli z dokonanych ustaleń wynika, że realizacja konkretnej inwestycji spowoduje konieczność budowy lub przebudowy elementów drogi publicznej to właściwą podstawą prawną do uregulowania stosunków między inwestorem a Miastem jest art. 16 ust. 2 **u.d.p.** Przepis ten przewiduje zawarcie umowy, w której określa się zakres, sposób i finansowanie niezbędnych robót drogowych. Wskazywanie przez organ – już na etapie uzgodnienia z art. 35 – potrzeby zawarcia takiej umowy nie stanowi nałożenia pozaprawnych obowiązków, lecz jest konsekwencją ustawowej konstrukcji odpowiedzialności za skutki inwestycji prywatnej, która generuje ruch i obciążenia dla drogi publicznej. Odmowa pozytywnego uzgodnienia w sytuacji braku gwarancji wykonania wymaganych robót wynika z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa ruchu oraz z zakazu akceptowania rozwiązań pogarszających parametry drogi wbrew przepisom techniczno-budowlanym.

Burmistrz Miasta poinformował Komisję, że na podstawie art. 16 **u.d.p.** zostało zawartych wiele umów z innymi inwestorami, których przedmiotem była budowa bądź przebudowa odcinków dróg publicznych w związku z realizowanymi inwestycjami. Takie rozwiązanie zapewnia realizację niezbędnej infrastruktury bez obciążania środków publicznych ponad niezbędny zakres.

Jednocześnie odnosząc się do kwestii zabezpieczeń umownych, których Miasto Kobyłka wymaga od inwestorów przy umowach zawieranych zgodnie z art. 16 **u.d.p.**, Burmistrz podkreślił, że mają charakter standardowych instrumentów ochrony należytego i terminowego wykonania robót oraz środków, stosowanych powszechnie w praktyce kontraktowej. Jako jednostka sektora finansów publicznych Miasto jest zobligowane do działania celowego, oszczędnego i efektywnego, a także do minimalizowania ryzyk niewykonania lub nienależytego wykonania robót. Żądanie adekwatnych zabezpieczeń od inwestora – takich jak gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa, kary umowne, prawo odstąpienia czy oświadczenie o poddaniu się egzekucji –

stanowi realizację tych obowiązków i nie jest uzależnianiem uzgodnienia od dowolnych, pozaprawnych warunków. Przeciwnie, brak zabezpieczeń prowadziłby do przerzucenia ryzyka i kosztów na mieszkańców, co byłoby sprzeczne z zasadami finansów publicznych i z istotą art. 16 u.d.p.

Ponadto, dla zapewnienia jednolitości i przejrzystości postępowania w przedmiotowym zakresie w Urzędzie Miasta Kobyłka obowiązuje Zarządzenie nr 61/2025 Burmistrza Miasta Kobyłka z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie określenia zasad zawierania umów określających warunki budowy lub przebudowy dróg publicznych przez inwestorów inwestycji niedrogowych oraz powołania zespołu ds. współpracy z inwestorami inwestycji niedrogowych, które porządkuje tryb uzgodnień na podstawie art. 35 u.d.p. oraz zawierania umów w oparciu o art. 16 u.d.p. Rozwiązania przyjęte w Kobyłce odpowiadają praktyce stosowanej w gminach ościennych, jak i na terenie powiatu wołomińskiego.

Mając na względzie skalę bieżącego rozwoju Miasta oraz fakt, że na terenie Kobyłki realizowanych jest wiele inwestycji o zróżnicowanej wielkości i charakterze (w tym znacząca liczba projektów mieszkaniowych wielorodzinnych również w zabudowie szeregowej oraz inwestycji usługowych), Burmistrz Miasta podkreślił, że utrzymanie spójności i bezpieczeństwa układu drogowego przy takiej dynamice wymaga konsekwentnego stosowania przepisów i standardów, o których mowa wyżej, w tym zawierania umów z art. 16 u.d.p. oraz stosowania adekwatnych zabezpieczeń ich wykonania ze strony inwestorów.

Mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia przez Burmistrza Miasta Kobyłka, Komisja stwierdziła, że działania Burmistrza są zgodne z prawem, proporcjonalne oraz ukierunkowane na ochronę bezpieczeństwa ruchu i interesu publicznego.

Mając na uwadze powyższe skargę należało uznać za bezzasadną.

Przewodnicząca
Rady Miasta Kobyłka

Sylwia Jaźwińska

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.